

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਐਚ.ਆਰ.ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਫਗਵਾੜਾ ਕੋ-ਓ.ਪੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ., - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤੀ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ., ਆਦਿ.,-  
ਜਵਾਬਦਾਰਾ

ਫਾਂਸੀ ਦੁਜਾ 1968 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2521।

20 ਜਨਵਰੀ 1971

ਪੰਜਾਬ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ ( 1961 ਦਾ XXV) — ਸੈਕਸ਼ਨ 56—  
ਪੰਜਾਬ ਬੀ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (1963)-ਨਿਯਮ 53— ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ  
ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ—  
ਕੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਕਮੇ ਹੋਣਾ।

ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ , ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ / ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ, ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਵੀ, ਜੋ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਵਾਰਡ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ , ਜੇਕਰਕੋਈ ਵੀ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧੂਰਾਪਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)

ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਫਗਵਾੜਾ, ਮਿਤੀ 30 ਮਈ, 1968 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ , ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਨੂੰ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ , ਐਡਵੋਕੇਟ , ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।  
ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਐਨ।

ਨਿਰਣਾ

**ਐਚ.ਆਰ.ਸੋਢੀ , ਜੇ.-** (1) ਇਹ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਫਗਵਾੜਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ , ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ । ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਬੇਕਾਰ ਸੀ । ਫਗਵਾੜਾ ਕੋ-ਅਪ. ਯੂਨੀਅਨ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਲਿਮਟਿਡ, ਆਦਿ (ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

(2) ਉਹ ਤੱਥ ਜੋ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਗਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਫਗਵਾੜਾ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਯੂਨੀਅਨ ਲਿਮਟਿਡ, ਫਗਵਾੜਾ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 (1961 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰ. 25) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਐਡ, ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਸੀ । ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਗਵਾੜਾ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਯੂਨੀਅਨ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ. ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਸੀ. ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 9 ਅਗਸਤ, 1965 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ <sup>ਐਕਟ</sup> ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਪਿੰਡ ਪਛੇਤ ਦੇ ਸਰਪੰਚ ਬਨਾਰਸੀ ਦਾਸ ਨੂੰ ਆਰ ਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। , 1965, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਜੋ ਕਾਪੀ ਹੈ, ਉਸ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 29 ਸਤੰਬਰ, 1965 ਦਰਜ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੈਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 8 ਸਤੰਬਰ, 1965 ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੰਚ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ , ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ 8 ਸਤੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 8 ਸਤੰਬਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। , 1965, ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ 9 ਸਤੰਬਰ, 1965 ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਬੀ ਟ੍ਰਾਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। . ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਰੱਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1963 ਨਾਮਕ ਨਿਯਮ ਹਨ।ਅਧਿਆਇ VII, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 51 ਤੋਂ 57, ਡੀਲਜ਼) ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਨਿਯਮ 53 ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਝਗੜੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ। ਅਵਾਰਡ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਵਾਰਡ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਟ ਟਿਊਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਬਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦ

ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣੇ ਨਿੰਦਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੱਜਮੈਂਟ -ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਸੀ।

(4) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਨ. ਤਿਵਾੜੀ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਕਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(5) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

**ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ**

**ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.**

**ਕਮਲਾ ਰਾਣੀ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।**

**ਬਨਾਮ****ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।****1970 ਦਾ FAO ਨੰਬਰ 44-M****27 ਜਨਵਰੀ 1971**

**ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (1955 ਦਾ XXV )- ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ 24— ਪਤਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ—ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ—ਕੀ ਇਹ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।**

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਤਨੀ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਤਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੀਬਿਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। . ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ , ਪਤਨੀ ਉਕਤ ਸਮੁੱਚੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਤੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕੁਝ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। **ਦੇ ਬਕਾਏ ਲਈ ਉਸਦਾ ਹੱਕ ਹੈ**